



COMUNE DI ALCAMO
Provincia di Trapani
III[^] COMMISSIONE CONSILIARE
Urbanistica – Lavori Pubblici

Verbale n. 89 del 21/07/2014

L'anno duemilaquattordici giorno 21 (ventuno) del mese di luglio dalle ore 16.00 in poi, regolarmente convocata si è riunita presso la sala giunta, la 3[°] Commissione Consiliare per la trattazione del seguente O.d.g.:

- Situazione S. Ippolito : convocati Dirigente Luppino, Avv. Mistretta, Segretario Generale, Geometra Stabile, Dr. Regina, Arch. Bertolino, Ing. Renda.*
- Varie del eventuali*

<i>COGNOME E NOME</i>		<i>PRESENZA</i>	<i>entrata</i>	<i>uscita</i>
<i>ALLEGRO ANNA</i>	<i>PRESIDENTE</i>	<i>SI</i>	<i>16.00</i>	<i>18.30</i>
<i>DARA FRANCESCO</i>	<i>V/PRESIDENTE</i>	<i>SI</i>	<i>16.00</i>	<i>18.30</i>
<i>NICOLOSI ANTONIO</i>	<i>Componente</i>	<i>SI</i>	<i>16.10</i>	<i>16.30</i>
<i>FERRARELLA FRANCESCO</i>	<i>Componente</i>	<i>SI</i>	<i>16.20</i>	<i>17.30</i>
<i>INTRAVAIA GAETANO</i>	<i>Componente</i>	<i>SI</i>	<i>16.00</i>	<i>18.30</i>
<i>RUISI MAURO</i>	<i>Componente</i>	<i>SI</i>	<i>16.00</i>	<i>18.30</i>
<i>CALDARELLA IGNAZIO</i>	<i>Componente</i>	<i>SI</i>	<i>16.00</i>	<i>18.30</i>

Il Presidente Allegro, constatata la regolarità dell'incontro, alle ore 16.00 in presenza del segretario, dichiara aperta la seduta e ringrazia i convocati: Dirigente Luppino, Avv. Mistretta, Geometra Stabile, Regina e Arch. Bertolino, Ing. Renda.

Alle ore 16.10 arriva il Consigliere Nicolosi.

Il Presidente da subito la parola al consigliere Ruisi, il quale fa un breve excursus della situazione ricordando che sono coinvolte circa 56 famiglie in queste edifici costruiti da due imprese Riggi e Magnolie. E' una zona che necessita di urbanizzazione primaria e secondaria, problematica relativa alla sicurezza stradale, igiene pubblica. Bisogna realizzare queste urbanizzazioni, le somme recuperate circa 98.000 dall'impresa Magnolie per l'esubero di cubatura, possono essere impiegate per l'urbanizzazione?

Alle ore 16.20 arriva il Consigliere Ferrarella.

In merito alla ditta Riggi, l'ufficio aveva fatto una diffida alla Ditta Riggi per sollecitare il pagamento al Comune della somma derivante dall'eccedenza della cubatura oggi realizzata, rispetto al lotto edificatorio per le opere di urbanizzazione primaria e secondaria. La Ditta non ha adempiuto i propri doveri e non ha fatto pervenire la relazione tecnica e la documentazione, affinché l'ufficio potesse fare i propri rilievi, quindi la commissione incarica l'ufficio di quantificare queste somme, si è fatta strada anche l'ipotesi di un contenzioso, La Commissione ha preso atto che vi è una situazione di concreta evidenza, esiste un capitolo di spesa, che ha le sue disponibilità di somme che l'amministrazione potrebbe impiegare per risolvere questa situazione. Questa Commissione è stata voluta con la convocazione dell'amministrazione e della parte politica per verificare la questione del possibile contenzioso e se c'è la volontà politica dell'amministrazione, collaborata da una possibilità economica finanziaria, di intervenire velocemente sulla questione. Questa Commissione dopo due anni ha prontezza e certezza che la difficoltà del patto di stabilità impongono una serie di limitazioni.

Rivolgendosi all'Assessore Manno, espone che già l'Assessore Coppola ha riferito al Presidente della Commissione, che esiste approssimativamente un capitolo con almeno 100.000,00 euro e vorrebbe comprendere se esiste: 1) fattibilità dell'opera 2) reale volontà dell'amministrazione 3) tutto il da farsi con la pratica per il recupero delle somme.

Ass. Manno: La volontà politica dell'Amministrazione c'è, verificheremo le effettive disponibilità finanziarie e contemporaneamente il patto di stabilità. Nel 2013 è stato sfiorato, quest'anno possiamo centrarlo ed essendo opere urgenti e importanti, come amministratore mi impegno a verificare la possibilità di avviare la realizzazione di queste opere, non prima di fare delle verifiche con gli uffici e con il dirigente Dr. Luppino.

Nicolosi: A che punto è la questione delle 500.000,00 € circa, che la ditta Riggi deve versare al Comune?

Alle ore 16.30 esce il consigliere Nicolosi.

Dara: L'argomento noi come Commissione lo trasciniamo dietro già da un po', circa un anno fa abbiamo fatto il sopralluogo per vedere lo stato della zona in questione, e siamo venuti a conoscenza del contenzioso dei 500,000,00 euro tra il Comune e la ditta Riggi, arrivando poi alla questione delle altre somme, che la ditta deve versare al comune circa 220.000,00 euro, delle convenzioni, della sentenza e degli espropri. Abbiamo convocato tutti voi perché eravamo convinti che avendovi tutti qui, potevamo finalmente arrivare ad una conclusione concreta per vedere se esiste la copertura finanziaria o meno. Voi dovete stabilire le priorità su tutto il territorio comunale, quando abbiamo fatto il sopralluogo, la situazione era assurda, fogne allo scoperto ecc.

Caldarella: Dott. Luppino all'inizio il Comune ha dovuto corrispondere circa 500.000,00 €, relativi all'esproprio, che invece doveva pagare la ditta Riggi, il Comune citato ha dovuto pagare, somme mai recuperate, somme che andrebbero per le opere di urbanizzazione, somme calate nel bilancio. Non si è fatto fino ad oggi la procedura per le somme di 220.000,00 €, che sono relative alla cubatura che il Comune aveva venduto alla ditta Riggi. Vorrei capire dall'Avvocatura chi deve pagare queste somme? 220.000,00 €? Se è stata fatta una richiesta per il recupero crediti? Al Dott. Luppino chiedo, ma queste somme sono inserite nel bilancio dato che devono essere recuperate? Se ci sono le somme o meno per urbanizzare è un compito politico .

L'abitabilità è stata rilasciata?

Arch. Bertolino: non è stata rilasciata l'abitabilità.

Dr. Luppino: i bilanci sono costruiti su centri di responsabilità e centri di costo , il centro di responsabilità con il centro di costo che coincide fa capo all'arch. Bertolino e i suoi collaboratori. Noi come servizio finanziario ad oggi abbiamo soltanto una posta iscritta in bilancio(avanzo di amministrazione) e viene riportata tra i residui attivi di 530.00,00 €, che il Comune ha già pagato alla ditta proprietaria dei terreni, per l'esproprio e che è lì per recuperarla.

Il punto di riferimento della questione è il Settore Urbanistica.

Per le altre somme non esiste nessun formale provvedimento, che dice di prevederle, perché anche l'accertamento di queste somme in via prudenziale deve avvenire a seguito dell'incasso, quindi oggi si può fare una semplice previsione di bilancio, le somme le accerteremo quando le incasseremo, accertiamo solo ciò che incassiamo.

Ing. Renda: nella prima commissione di circa un anno fa, io ho subito sollevato il problema di vedere cosa prevedevano le convenzioni, quindi quello che dovevano fare le ditte e quello che doveva fare il Comune, dopo che si avrà questa chiarezza, i Servizi Tecnici potranno programmare

le opere di competenza del Comune. Come dice il cons. Ruisi, bisogna programmare, ma noi prima di inserirlo nel Piano Triennale Opere Pubbliche, dobbiamo avere la certezza delle somme, la certezza degli espropri di terreni, certezza di somme e certezza di opere da realizzare. Fare opere essenziali per mettere in sicurezza.

Geom. Stabile: I rapporti contrattuali sono tra il Comune e la ditta Riggi, abbiamo quantificato le somme e dopo le varie diffide inviate, adesso l'Avvocatura Comunale si occuperà della questione dal punto di vista legale.

Ass.Manno: Riguardo il problema della riscossione dei crediti di questo comune, ha emanato una direttiva dove si individuano i vari centri di responsabilità e procedure indirizzata ai dirigenti, di provvedere a fare una pronta ricognizione di tutti i crediti, dare mandato all'avvocatura di procedere con tutti gli atti per la riscossione. Questa direttiva è stata inviata a tutti i dirigenti, al collegio dei revisori dei conti e all'organo indipendente di valutazione OIV a dimostrazione che l'amministrazione si sta muovendo. A fronte di questa direttiva emanata il 7 luglio, si è svolta una conferenza di servizi il 14 luglio 2014 con la mia presenza, del vice sindaco Cusumano, del dott. Luppino, del Dott. Cascio, del rag. G. nni Dara, dell'avv. Mistretta e dell'arch. Bertolino per trattare i casi più spinosi.

Nel caso Riggi, ciò che risulta all'Assessorato all'Economia è leggo, " L'avvocato Mistretta riferisce in merito al credito vantato contro l'impresa Riggi Francesco (per circa 650.000,00 euro oltre interessi legali) vi è causa pendente promossa dall'Amministrazione Comunale al fine di recuperare dette somme. La causa era stata introitata a sentenza del giudice D'Agostino e poi rimessa nel ruolo istruttorio per C.T.U., che verifichi le quote dovute da ciascun debitore proprietario degli immobili loro venduti dall'Impresa Riggi"...." L'Arch. Bertolino ha riferito in quella sede che l'importo dovuto è circa 222.690,00. La relativa procedura di recupero verrà avviata a breve, stante che la esatta somma da recuperare è stata quantificata solo in questi giorni ai sensi dell'art. 2 della convenzione urbanistica di lottizzazione. Nei confronti di Riggi sono state nel tempo notificate 3 lettere di invito a pagamento e diffida, senza esito. Si darà subito incarico all'avvocatura per l'azione legale di ingiunzione. La certificazione di agibilità degli immobili è bloccata per tale ragione." Questo è quello che sa l'Assessorato all'Economia, riguardo l'impresa Riggi. Lascio in allegato questi documenti perché ci stiamo muovendo per il recupero dei vari crediti.

Alle ore 17.30 esce il consigliere Ferrarella.

Avv. Mistretta: dei 222.000,00 euro ho avuto visione dell'importo certo in data 15/07/2014, prima di allora non sapevo che l'impresa dovesse versare questi importi. I conteggi sono stati mandati

all'avvocatura comunale ma prima dovevate mandarli alla ditta. Le somme devono essere comunicati alla ditta. L'interlocutore nostro è l'impresa Riggi.

Arch. Bertolino: abbiamo mandato due note alla ditta, ma non abbiamo ricevuto risposta, il 12 maggio 2014 diciamo che diffidiamo la ditta entro il termine di 15 giorni, trascorso il termine si procede per vie legali.

Avv. Mistretta: nelle 500.000,00 € non può maturare la prescrizione, perché c'è una sentenza in corso, l'udienza sarà il 1 ottobre 2014. Per le 220.000,00 ritengo che non ci sia prescrizione, ma devo approfondirla.

Ing. Renda: se al Comune entrano queste somme circa 800.000,00 €, come le può utilizzare?, può fare un progetto ed inserirlo nel piano triennale o no?

Intravaia: Volevo rilevare che capisco tutto l'iter procedurale, ma mi augurerei che per la tempistica tutto fosse più celere, a me non sembra che ci sia un intervento politico, ma un lavoro tra i vari settori, c'è una fase programmatica e riflessiva. Mi auguro che ad Alcamo si debba passare a fatti concreti. Fare più sintesi nelle questioni. Questa procedura parte dal 2004, ci sono tempi troppo lunghi, creare le condizioni. Il minimo sindacale nella pubblica amministrazione non basta più.

Ruisi: situazione con rilevanza forte, sono stati convocati amministratori e tecnici per una programmazione, quello che ci interessava sapere è : 1) l'amministrazione ha intenzione di attendere le somme con l'esito del contenzioso per intervenire? 2) intervenire, vista l'urgenza e poi verificare l'esito del contenzioso? 3) l'amministrazione se volesse intervenire in quelle aree con l'urbanizzazione primaria e secondaria potrebbe affrontare le somme, considerato l'urgenza. Non ho più intenzione di fare commissioni su questo argomento perché è ormai sviscerato.

Ass. Manno: prendo atto che queste opere sono urgenti, ma prima mi devo consultare con il Sindaco e l'Assessore competente, dato che ci sono varie urgenze, mi impegno per vedere su che misura possiamo intervenire in questa zona. La valuterò con l'opportuna attenzione, ma non posso dire in questa sede, non posso prendere questo impegno oggi qui. Non aspetteremo comunque i tempi del contenzioso.

Alle ore 18.30 il Presidente Allegro Conclude i lavori e ringrazia gli intervenuti.

Il Segretario
F. Ferrarella

Il Presidente
Anna Allegro